

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества АВТОВАЗБАНК (истец) от 23.03.2016 № 08/0260 на решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2015 по делу № А54-573/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2016 по тому же делу по иску открытого акционерного общества АВТОВАЗБАНК (г. Тольятти Самарской области, далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Приокская инвестиционная компания» (г. Рязань), обществу с ограниченной ответственностью Строительная корпорация «Кайман» (г. Рязань, далее – общество), конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью Строительная корпорация «Кайман» Салказанову Владимиру Тамбиевичу (г. Рязань), Семирикову Владимиру Петровичу (г. Рязань), Плахоте Леониду Григорьевичу (г. Рязань), Федеральной налоговой службе (г. Москва) о признании права залога на недвижимое имущество, заложенное по договору ипотеки от 19.02.2009 № 996-04726-08-3-2,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области, жилищно-строительного кооператива «Окский-6», общества с ограниченной ответственностью «Лазурь»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2016, прекращено производство по делу в части требований к Семирикову В.П., Плахоте Л.Г., конкурсному управляющему Салказанову В.Т., Федеральной налоговой службе на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении иска отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам банка не имеется.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь положениями пункта 5 статьи 18.1, статьями 110, 111, 126, 131, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и с учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном названным Законом, в рамках дела о банкротстве залогодателя (общества) привела к прекращению права залога в силу закона.

Суды учли, что законодательством о банкротстве предусмотрены особые правила о порядке и условиях реализации имущества должника, обеспечивающие максимальное удовлетворение требований кредиторов за счет его имущества, с предоставлением специальных прав кредиторам, требования которых обеспечены залогом имущества должника и которые установлены в реестре требований кредиторов в качестве залоговых кредиторов (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве, преимущества при распределении вырученных от реализации предмета залога средств).

Такой статус залогового кредитора, как установлено судами со ссылкой на определение Арбитражного суда Рязанской области от 06.02.2013 по делу № А54-2022/2011, у истца как и у его правопродшественника отсутствует.

Суды также приняли во внимание, что состоявшиеся торги и заключенные по результатам их проведения договоры продажи спорного имущества, в отношении которого банком предъявлены требования в рамках настоящего спора, недействительными не признаны.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу АВТОВАЗБАНК в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост