

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Трофимова Андрея Викторовича на решение Арбитражного суда Омской области от 29.06.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 по делу № А46-15347/2014 по иску Трофимова Андрея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансУголь» о взыскании 7 877 344 руб. 21 коп. действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ТрансУголь»,

установил:

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 4 991 828 руб. 19 коп. действительной стоимости доли.

Трофимов Андрей Викторович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Порядком оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № 10н, 03-6/пз, принимая во внимание, заключение судебной экспертизы, проведенной по делу, пришли к выводу о наличии у ООО «ТрансУголь» обязанности по выплате Трофимову А.В. действительной стоимости его доли в уставном капитале общества, из расчета стоимости чистых активов общества по состоянию на 31.12.2013 в размере 31 380 000 руб.

При этом судом отклонены доводы истца о том, что стоимость его доли в уставном капитале Общества следует исчислять из размера доли 24,26%, поскольку на дату выхода истца из Общества ему принадлежала доля 16,67% уставного капитала.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Трофимову Андрею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков