79015_807479

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-6183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.08.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2016 по делу №А08-2482/2015 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Сниткина Андрея Николаевича к администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», о признании права собственности на самовольно возведенное нежилое здание, общей площадью 1259,8 кв.м, инвентарный номер 25166 согласно техническому паспорту БТИ от 15.10.2014, расположенного по адресу Белгородская область, г. Валуйки, ул. Гвардейская, 24 а (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты по делу отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Сниткина А.Н. отказать.

По мнению заявителя, судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права. Полагает, что судом не были учтены

все обстоятельства по делу, дана неверная оценка доказательствам, представленным администрацией.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 222, 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив, что ИП Сниткин А.Н. за проектной и разрешительной документацией на произведенные работы по строительству спорного объекта в установленном законом порядке не обращался, пришли к выводу, что возведенное предпринимателем здание обладает признаками самовольной постройки. Учитывая, что ранее предпринимателем было получено разрешение №RU310504103-2302 на строительство торгово-офисного здания и предприняты меры по вводу возведенного объекта в эксплуатацию путем обращения с заявлением в администрацию, а также, что спорный объект расположен на земельных участках, находящемся у истца в собственности, и сохранение указанного объекта не угрожает безопасной жизнедеятельности людей в процессе его использования, суды удовлетворили исковые требования.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылка заявителя на разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 11.03.1998 №8-П, определениях от 25.03.2004 № 85-О, от 13.10.2009 № 1276-О-О, от 03.07.2007 № 595-О-П, от 19.10.2010 № 1312-О-О с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергает.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков