79060_807561

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-5869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Центрального банка Российской Федерации Оздоровительное объединение «Солнечный городок» (г.Москва)
на решение от 21.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-72628/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016 по тому же делу

по заявлению Центрального банка Российской Федерации Оздоровительное объединение «Солнечный городок» (далее – Банк России) к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (далее – Департамент) о признании незаконным решения, оформленного уведомлением № 99999-1100-742/14 от 09.12.2014, об отказе в переводе помещений 3 и 4 этажа здания: «АБК со столовой», принадлежащего на праве собственности Российской Федерации в лице Банка России и расположенного по адресу: г. Москва, п. Вороновское, пос. ЛМС, из категории нежилых помещений в категорию жилых помещений, об обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, принять решение о переводе помещений 3 и 4 этажа здания: «АБК со столовой», находящихся в собственности Российской Федерации в лице Банка России и расположенных по адресу: г. Москва, п. Вороновское, пос. ЛМС, в категорию жилых помещений

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, территориального управления Росимущества по г.Москве,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Банк России обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, проверяя обоснованность и правомерность решения Департамента об отказе заявителю в переводе спорных помещений из категории нежилых в категорию жилых помещений, исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Жилищного кодекса Российской Федерации перевод жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение допускается с учетом соблюдения требований настоящего Кодекса и законодательства о градостроительной деятельности.

В силу положений статьи 23 Жилищного кодекса Российской Федерации перевод жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение осуществляется органом местного самоуправления. Для перевода помещения собственник соответствующего помещения предоставляет в орган, осуществляющий перевод помещений из одной категории в другую, соответствующий пакет документов.

Установив, что в доме отсутствуют помещения вспомогательного использования, предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в обособленном помещении, а кроме того заявитель не представил проект переустройства на организацию спорных помещений, что является нарушением положений части 2 статьи 23 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что отсутствие указанных сведений препятствует переводу нежилого помещения в жилое.

Суды, не установив совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого решения Департамента незаконным, на основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали Банку России в удовлетворении заявленных требований.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Центрального банка Российской Федерации Оздоровительное объединение «Солнечный городок» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.