

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4095

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Стройизыскания» (г. Тюмень; далее – общество НПО «Стройизыскания») на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2016 по делу № А45-37/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Кватер» (г. Новосибирск; далее – общество «Кватер») к обществу НПО «Стройизыскания» о взыскании 4 645 690 руб. и по встречному иску общества НПО «Стройизыскания» к обществу «Кватер» о взыскании 4 469 600 руб.,

### установила:

общество «Кватер» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу НПО «Стройизыскания» о взыскании 570 000 руб. неосновательного обогащения (авансовый платеж), 3 769 600 руб. неустойки, 20 769 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.12.2014 по 25.05.2015 с последующим начислением на сумму 570 000 руб. с 26.05.2015 до момента фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Общество НПО «Стройизыскания» заявило встречный иск о взыскании с общества «Кватер» 4 469 600 руб., в том числе 3 230 000 руб. долга за выполненные по договору от 02.08.2013 работы, 323 000 руб. неустойки в связи с просрочкой оплаты, 380 000 руб. неустойки в связи с просрочкой приемки

выполненных работ, 539 600 руб. неустойки за нарушение сроков предоставления исходных данных.

Решением суда первой инстанции от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2016, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, включая переписку сторон, изучив условия договора от 02.08.2013, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 453, 715, 753, 758, 760, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание неоднократное нарушение обществом НПО «Стройизыскания» (подрядчиком) сроков выполнения работ, неустранение выявленных обществом «Кватер» (заказчиком) замечаний, недоказанность выполнения подрядчиком предусмотренных договором работ, посчитав неподтвержденными факты передачи и получения заказчиком результата инженерных изысканий, учитывая односторонний отказ заказчика от исполнения договора, проверив правильность расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных обществом «Кватер» требований.

Установив, что подрядчиком результат работ не передан заказчику в установленном договором порядке, акт выполненных работ заказчиком не подписан, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований общества НПО «Стройизыскания».

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах

существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или о допущенной судебной ошибке.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Стройизыскания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова