

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-4289

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2016 по делу № А33-19621/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2016 по тому же делу по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск, далее – антимонопольный орган, управление) к Краевому государственному автономному учреждению «Красноярская база авиационной и наземной охраны лесов» (г. Красноярск, далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» (далее – общество) об оспаривании сделок – договора от 13.03.2014 «На оказание транспортных услуг для выполнения лесоавиационных работ по тушению лесных (ландшафтных) пожаров на землях лесного фонда Красноярского края», договора от 13.03.2014 «На оказание транспортных услуг для выполнения воздушной тренировки парашютно-десантной службы», договора от 13.03.2014 «На оказание транспортных услуг для выполнения

лесоавиационных работ по авиационному патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края»

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АэроГео»,

установила:

решением суда первой инстанции от 07.09.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015, иск управления удовлетворен.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.02.2016 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, учреждением в целях выполнения государственного задания по тушению лесных пожаров и патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края в 2014 году и заключения соответствующих государственных контрактов были направлены некоторым авиакомпаниям (в том числе обществу) запросы с предложением о предоставлении сведений о наличии воздушных судов с указанием их вида, количества, места базирования, ресурсного состояния; сведения о стоимости летного часа с приложением соответствующих калькуляций; о финансово-экономическом состоянии эксплуатанта воздушных судов; о наличии летно-технического персонала, включая подготовленных пилотов-инструкторов с правом подготовки и проверки кадров летного и технического состава, имеющего допуски по данному виду авиационных работ; об обеспечении авиационной безопасности воздушных судов, обеспечении безопасности полетов и возможности обеспечения двухсторонней связи со служебной организацией воздушного движения; об оснащении воздушных судов приборами контроля для спутникового мониторинга воздушных судов в целях определения их местонахождения, о наличии топлива для выполнения авиационных работ.

По итогам оценки поступивших предложений учреждение определило поставщиков, одним из которых является общество, и выбрало в качестве способа закупки соответствующих услуг закупку у единственного поставщика.

Впоследствии учреждение заключило с обществом договоры от 13.03.2014 на оказание транспортных услуг для выполнения лесоавиационных работ по тушению лесных (ландшафтных) пожаров на землях лесного фонда Красноярского края; на оказание транспортных услуг для

выполнения воздушной тренировки парашютно-десантной службы; на оказание транспортных услуг для выполнения лесоавиационных работ по авиационному патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края.

Решением антимонопольного органа от 04.09.2014 общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части предоставления недостоверных сведений при подаче «предложения» для заключения контрактов на оказание авиационных услуг для выполнения авиационных работ по тушению лесных пожаров и патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края в 2014 году, которые ввели (могли ввести) в заблуждение комиссию учреждения относительно материально-технического и кадрового обеспечения (наличие во владении и пользовании заявленных воздушных судов, летно-технического персонала), обоснованности цены услуги, что позволило обществу получить необоснованные преимущества в отношении иных авиакомпаний, подавших заявки (предложения), и заключить государственные контракты с учреждением.

Законность указанного решения антимонопольного органа, за исключением вывода о предоставлении обществом недостоверных сведений об обоснованности цены услуги, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А33-24852/2014 Арбитражного суда Красноярского края.

Антимонопольный орган, руководствуясь положениями подпункта «б» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительными договоров, заключенных между учреждением и обществом.

При рассмотрении настоящего спора суды, учитывая установленные в рамках дела № А33-24852/2014 Арбитражного суда Красноярского края обстоятельства, согласно которым спорные действия заявителя направлены на получение преимуществ на рынке оказываемых услуг, что является проявлением недобросовестной конкуренции, которая в силу пункта 2 части 1

статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14, 23 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания оспариваемых договоров от 13.03.2014 недействительными.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании банком норм материального права, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова