

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-6049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016 по делу №А45-1731/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж» к акционерному обществу «15 центральный автомобильный ремонтный завод», о взыскании задолженности по договору от 04.07.2012 № 04-07-2012-Пр в размере 9 768 700 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 408 117 руб. 40 коп. за период с 06.09.2013 по 04.06.2015 (с учетом уточнения иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному иску акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж», о признании договора ничтожной сделкой, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 1 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 279 950 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015, первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.08.2015 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, оставить без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Заявитель считает, что судом кассационной инстанции незаконно произведена переоценка доказательств. Полагает, что суд необоснованно сделал вывод о необходимости проведения судебной экспертизы проектной документации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 41, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», исходил из того, что судами первой и апелляционной инстанций не исследованы обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, не применены нормы права, подлежащие применению, не рассмотрен вопрос о назначении по делу судебной экспертизы с целью установления объема и стоимости выполненных работ, выводы судов сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, не приняты меры к полному и всестороннему исследованию материалов дела в совокупности и взаимосвязи в целях исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Обжалуемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному окружному суду (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа, отменив судебные акты и направив дело на новое рассмотрение, не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и

оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела общество с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж» не лишено возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков