

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу управления имущественных отношений администрации города-курорта Железноводска на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016 по делу №А63-3409/2015

по иску управления имущественных отношений администрации города-курорта Железноводска (г.Железноводск) к открытому акционерному обществу «Санаторий Бештау» (г.Железноводск) о взыскании 5 871 011,71 руб. задолженности по арендной плате и 748 496,24 руб. пени,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, исковые требования управления имущественных отношений администрации города-курорта Железноводска (далее - управление) о взыскании с открытого акционерного общества «Санаторий Бештау» (далее – санаторий «Бештау») 5 871 011,71 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 15.05.1998 №505 за период с 01.01.2010 по 31.12.2014 и 748 496,24 руб. пени за период с 26.03.2010 по 31.12.2014 удовлетворены частично. С санатория «Бештау» в пользу управления взыскано 265 982,59 руб. неустойки, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.02.2016 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, суд округа, учитывая, что вопрос об ограничении спорного земельного участка в обороте и о возможности применения к нему нормы пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», устанавливающей предельный размер годовой арендной платы за земельные участки, изъятые из оборота или ограниченные в обороте, в совокупности с применимыми в спорный период региональными и муниципальными правовыми актами о порядке определения размера арендной платы за земельные участки, не исследовался судами нижестоящих инстанций, направил дело на новое рассмотрение.

При этом суд указал на необходимость исследования всех существенных для рассмотрения дела обстоятельств с учетом характера сложившихся между сторонами правоотношений и подлежащего применению в спорный период (с 01.01.2010 по 31.12.2014) федерального законодательства, законодательства Ставропольского края и муниципальных нормативных правовых актов.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные судом обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела управление в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку приведенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы управления имущественных отношений администрации города-курорта Железноводска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова