

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» на решение Арбитражного суда Томской области от 07.07.2015 (судья Фертиков М.А.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 (судьи Афанасьева Е.В., Логачев К.Д., Фролова Н.Н.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 (судьи Лукьяненко М.Ф., Аникина Н.А., Герценштейн О.В.) по делу № А67-7961/2013

УСТАНОВИЛ:

областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы Томской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» (далее – общество «ГСП») о взыскании 1 267 508 рублей 80 копеек убытков, причиненных вследствие некачественного выполнения работ по договору от 21.09.2012 № 146.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Полипром» (далее – общество «Полипром»).

Решением Арбитражного суда Томской области от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016, иск удовлетворен частично: с общества «ГСП» в пользу Учреждения взыскано 318 998 рублей 04 копейки убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ГСП» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судебных инстанций о наличии скрытых недостатков выполненных работ и на то, что Учреждение не является профессиональным участником спорных правоотношений, в связи с чем не могло выявить недостатки при приемке работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по итогам проведения открытого аукциона между Учреждением (заказчиком) и обществом «ГСП» (подрядчиком) заключен договор от 21.09.2012 № 146 (далее – договор), в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: г. Томск, Московский тракт, 2, стр. 15, в соответствии с проектно-сметной документацией (приложение № 1), перечнем товаров, используемых при выполнении работ (приложение № 2) и сдать объект готовый к эксплуатации заказчику в установленные договором сроки, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пунктам 6.1, 6.2 договора подрядчик по окончании выполнения работ передает заказчику результат выполненных работ по акту приемки выполненных работ (форма КС-2). Заказчик в течение 5-ти рабочих дней с момента получения акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) от подрядчика принимает одно из следующих решений: в случае если представленные результаты работ в полной мере соответствуют обязательствам, принятым подрядчиком по договору, заказчик принимает результат работ и подписывает акт о приемке выполненных работ; в случае если представленные результаты работ содержат отклонения от условий договора, заказчик не принимает результат работ, составляет перечень замечаний к результатам работ и сроки их устранения. Результаты работ с замечаниями подлежат доработке подрядчиком в сроки, установленные пунктом 4.1.10 договора – в разумный срок, но не более 5 рабочих дней.

Заказчик, обнаруживший после приемки работ отступления от условий договора или иные недостатки, которые не могли быть устранены при обычном

способе приемки (скрытые недостатки), обязан известить об этом подрядчика, а подрядчик обязуется устранить допущенные нарушения.

Пунктом 8.4 договора установлен гарантийный срок эксплуатации объекта, который составляет 5 лет со дня подписания заказчиком итогового акта о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Во исполнение указанного договора Учреждение в октябре-декабре 2012 года выполнило строительно-ремонтные работы на объекте, результат работ принят заказчиком, что подтверждается представленными актами о приемке выполненных работ и не оспаривается сторонами.

Сторонами 20.12.2012 подписан акт приемки законченного капитального ремонта объекта.

После подписания акта от 20.12.2012 в течение гарантийного срока Учреждение выявило ряд недостатков выполненных работ, о чем составлен комиссионный акт от 07.05.2013 № 1 с указанием перечня недостатков.

В связи с указанными обстоятельствами по инициативе Учреждения проведена техническая проверка выполненных работ с привлечением экспертной организации – общества с ограниченной ответственностью «НПО «СтройЭксперт».

Согласно отчету экспертной организации от 09.09.2013 № ЗС 04/13-15, работы по ремонту здания выполнены некачественно, сметная стоимость работ и материалов для устранения недостатков составляет 2 330 927 рублей 16 копеек.

Претензиями от 13.05.2013 № 821, от 15.11.2013 № 2446 Учреждение уведомило общество «ГСП» о выявленных недостатках работ и потребовало их устранить, однако, данное требование ответчиком выполнено не было.

Ссылаясь на некачественное выполнение работ, уклонение от устранения недостатков и необходимость несения в связи с этим расходов в размере стоимости устранения недостатков, Учреждение обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 397, 720, 723, 724, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации и учтя выводы двух судебных экспертиз, проведенных в рамках рассмотрения спора, суд удовлетворил заявленные требования в оспариваемой части, так как пришел к выводу о доказанности наличия скрытых недостатков и обязанности общества «ГСП» возместить расходы на их устранение, размер которых установлен по результатам дополнительной судебной экспертизы.

Доводы, приведенные обществом «ГСП», направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГенСтройПроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова