ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СИТРОНИКС Комплексные Автоматизированные Системы Управления» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2016 по делу № А40-48578/2015 по иску акционерного общества «СИТРОНИКС Комплексные Автоматизированные Системы Управления» к Государственному казенному учреждению г. Москвы – Центр организации дорожного движения о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 768 848 руб. 61 коп., 349 758 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Государственное унитарное предприятие «Москоллектор»,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2016, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Акционерное общество «СИТРОНИКС Комплексные Автоматизированные Системы Управления» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебный акт первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 210, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что ответчик не является стороной спорных договоров; п. 6.5 договоров не исполнен, ввиду непредставления надлежащих актов, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований по содержанию имущества.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «СИТРОНИКС Комплексные Автоматизированные Системы Управления» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков