

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-4089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Долгопром» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2015 по делу № А40-110243/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 по тому же делу по иску ООО «Долгопром» к обществу с ограниченной ответственностью «Регард страхование» о взыскании 19 981 рубля 22 копеек страхового возмещения, 11 000 рублей убытков и 24 045 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2015, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.02.2016 решение от 10.09.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 оставил без изменения в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены принятых в упрощенном порядке судебных актов.

В кассационной жалобе ООО «Долгопром» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные нарушения норм права вследствие признания невозможности замены выгодоприобретателя,

прекращения обязательства надлежащим исполнением, отсутствия основания для привлечения к участию в деле первоначального кредитора.

В силу части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения арбитражных судов субъектов и постановления арбитражных апелляционных судов могут быть обжалованы в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации, если они обжаловались в окружном арбитражном суде кассационной инстанции.

Решение, принятое в порядке упрощенного производства, не подлежит обжалованию в окружную кассационную инстанцию по мотиву неправильного применения норм материального права, поэтому оно не подлежит проверке Верховным Судом Российской Федерации на предмет соответствия таким нормам в связи с доводами данной кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления кассационной инстанции окружного суда в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суд кассационной инстанции округа правомерно указал на незатронутость непривлечением к участию в деле прав первоначального кредитора, уступившего истцу требование, вследствие прекращения исполнением его правоотношений со страховщиком и в связи с этим отсутствие оснований, влекущих согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену принятого в порядке упрощенного производства судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Долгопром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

