

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Теплокон» (Москва), общества с ограниченной ответственностью «Ростовское алкогольное производство» (Ростовская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015 по делу № А40-49853/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2016 по тому же делу по иску гражданина Щербинского Сергея Георгиевича (Ростовская область, далее – Щербинский С.Г.) к обществу с ограниченной ответственностью «Теплокон» (далее – общество «Теплокон», ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ростовское алкогольное производство» (далее – общество «Ростовское алкогольное производство», третье лицо), о взыскании штрафа за просрочку платежей в сумме 8 000 000 рублей, штрафа за непредставление сведений и документов в размере 100 000 рублей (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2016, иск удовлетворен.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора. Изучив содержащиеся в кассационных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из принятых по делу судебных актов, мотивом обращения Щербинского С.Г. (продавца) в арбитражный суд с настоящим иском послужило ненадлежащее исполнение обществом «Теплокон» (покупателем) обязательств по оплате доли в уставном капитале общества «Ростовское алкогольное производство» и по представлению сведений и документов в рамках заключенного между сторонами договора купли-продажи долей от 26.05.2014 № 61- АА 2961584.

Признавая требование истца о взыскании с ответчика штрафной неустойки в заявленном размере обоснованным и подлежащим удовлетворению, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 431, 454, 485, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями спорного договора, исходили из того, что в ходе рассмотрения дела установлены факты нарушения ответчиком обязательств по договору.

Факт допущенной просрочки в исполнении своих обязательств ответчиком не оспаривается.

Доводы заявителей, приведенные в кассационных жалобах о неправомерном начислении штрафных неустоек отклоняются, как противоречащие условиям истолкованных судом пунктов 18, 20 договора.

Ссылка заявителя – общества «Теплокон» о необоснованном неприменении статьи 333 Гражданского кодекса является неосновательной, поскольку судами указано на непредставление ответчиком доказательств явной несоразмерности взыскиваемых сумм последствиям нарушения обязательств.

Основания для иных выводов отсутствуют.

Другие доводы заявителей, в том числе, о нарушении норм процессуального права, не могут являться предметом рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку они не были заявлены при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем, следует отметить, что доводы о рассмотрении спора судом при отсутствии ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по существу, являются неосновательными, поскольку согласно информации из картотеки дел, размещенной на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации, в судебном заседании 19.06.2015, до объявления перерыва, принимал участие Колесников А.А., представлявший интересы ответчика. Не явка представителя в судебное заседание после окончания перерыва не свидетельствует о рассмотрении спора при ненадлежащем извещении лица.

Указание ответчика на то обстоятельство, что в нарушение требований арбитражного процессуального законодательства, он не был ознакомлен с заявлением об изменении исковых требований отклоняется, поскольку уменьшение размера исковых требований обусловлено оплатой ответчиком суммы основного долга, о чем последний не мог не знать.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплокон» (Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Ростовское алкогольное производство» (Ростовская область) в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова