

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Объединенная проектная компания «Транспортное гидротехническое проектирование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу №А40-53057/2015 по иску Федерального казенного учреждения «Дирекция госзаказчика» к закрытому акционерному обществу «Объединенная проектная компания «Транспортное гидротехническое проектирование», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства морского и речного транспорта, о расторжении государственного контракта № 253/17-ГК/11 на разработку проектной документации по объекту «Строительство причала с обустройством сезонного морского пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации в с. Никольское», заключенного 18.04.2011,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель считает, что суды допустили существенное нарушение норм процессуального права, а именно статьи 71 АПК РФ, выразившееся в ненадлежащем исследовании и оценки имеющихся в материалах дела доказательств (дополнительного соглашения №2 от 16.02.2012, дополнительного соглашения № 2 от 18.04.2012, дополнительного соглашения № 3 от 25.07.2012, отрицательного заключения государственной экспертизы № 331-14/ГГЭ-7937/10 от 18.03.2014 и др.).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 452, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что обязательства ответчиком исполнены не были, что подтверждается в том числе отрицательным заключением ФАУ «Главгосэкспертиза России». Принимая во внимание неисполнение ответчиком своих обязанностей в полном объеме, суды пришли к выводу о существенном нарушении условий договора, а также нецелесообразности дальнейшего ведения работ, на основании чего удовлетворили исковые требования о расторжении государственного контракта.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Доводы заявителя о наличии оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения арбитражного суда округа и отклонены им как несостоятельные с изложением мотивов отклонения.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Объединенная проектная компания «Транспортное гидротехническое проектирование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков