

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области (г. Саратов; далее – ГУ МВД России по Саратовской области) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.08.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по делу № А57-8633/2015 по иску Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе Саратовской области (далее – Пенсионный фонд) к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) и ГУ МВД России по Саратовской области о взыскании 205 384 руб. 67 коп. ущерба,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Локтаев Дмитрий Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016, с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Пенсионного фонда взыскано 205 384 руб. 67 коп. ущерба; производство по требованию к ГУВД МВД России по Саратовской области прекращено на основании пункта 4

части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе ГУ МВД России по Саратовской области ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование и оценку представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что ГУ МВД России по Саратовской области в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» выдало гражданину Локтаеву Д.С. выдано удостоверение о том, что он является ветераном боевых действий и имеет право на льготы, установленные пунктом 1 статьи 16 указанного Закона.

Локтаев Д.С. 15.02.2005 обратился в Пенсионный фонд с заявлением о назначении ежемесячной денежной выплаты, представив удостоверение ветерана боевых действий серии РМ № 0030972, выданное 15.12.2004 ГУ МВД России по Саратовской области по установленной форме.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.11.2004 № 294, со статьей 23.1 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», статьей 44 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации, в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Локтаеву Д.С. назначена ежемесячная денежная выплата с 01.01.2005, которая позднее (с 01.08.2005) в связи с индексацией (постановление Правительства Российской Федерации от 11.07.2005 № 419), заявлением гражданина об отказе от набора социальных услуг (с 01.01.2006) ежегодно увеличивалась.

В Пенсионный фонд 11.02.2015 поступило уведомление ГУ МВД России по Саратовской области, в котором сообщено, что удостоверение ветерана

боевых действий серии РМ № 0030972, выданное Локтаеву Д.С. 15.12.2004 ГУ МВД России по Саратовской области, признано неправомерно выданным.

На основании данного уведомления ежемесячная денежная выплата была прекращена.

Полагая, что в результате неправомерных действий органа государственной власти по выдаче гражданину удостоверения ветерана боевых действий Пенсионному фонду причинены убытки в размере выплаченной гражданину суммы, Пенсионный фонд обратился в суд с настоящим иском.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды исходили из того, что при принятии решения по вопросу о выдаче удостоверения гражданину Локтаеву Д.С. ГУ МВД России по Саратовской области обладало необходимыми полномочиями по проверке обоснованности выдачи удостоверений и справок о праве на льготу, признали доказанным факт причинения ответчиком убытков в сумме неосновательно выплаченных гражданину денежных средств.

Судебные инстанции, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», установив совокупность условий, предусмотренных для возложения ответственности за причиненный Пенсионному фонду вред, удовлетворили иск и взыскали с Российской Федерации в лице МВД России (главного распорядителя средств федерального бюджета) за счет средств казны Российской Федерации заявленную сумму ущерба.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения ГУ МВД России по Саратовской области о необоснованном предъявлении требований Пенсионным фондом, совпадении кредитора и должника в одном лице, отсутствии оснований для возврата выплаченных сумм сводятся к несогласию с выводами судов, опровержению установленных обстоятельств дела и переоценке исследованных доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Иное толкование заявителем норм законодательства, подлежащих применению в рамках настоящего дела, не свидетельствует об их неправильном применении судебными инстанциями.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова