79060_807379

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-4343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Тюменской области на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2015 по делу №А70-5095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2016 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Водоканал" (Тюменская область, город Ишим, далее - общество "Водоканал") к Государственной жилищной инспекции Тюменской области (город Тюмень, далее - инспекция) о признании недействительным предписания от 03.04.2015 №ТО-23-11,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2015 по делу №А70-5095/2015, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2016, заявленные обществом "Водоканал" требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, инспекция обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неполное исследование судами материалов дела, на существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании обращения гражданина от 06.03.2015 № 1202-Ж/15 инспекцией проведена внеплановая документарная проверка общества "Водоканал" в отношении многоквартирного дома № 2 по улице 70 лет Октября в селе Стрехнино Ишимского района Тюменской области.

В ходе проведения проверки инспекцией были выявлены нарушения при расчете размера платы за холодное водоснабжение и водоотведение для собственника квартиры № 3 указанного многоквартирного дома.

По результатам проведенной проверки инспекцией составлен акт от 03.04.2015 № ТО-23-25 и вынесено предписание от 03.04.2015 № ТО-23-11, которым обществу "Водоканал" предписано в срок до 01.06.2015 выполнить перерасчет размера платы за холодное водоснабжение и водоотведение, привести порядок расчета размера платы за холодное водоснабжение для собственника квартиры № 3 в соответствие с действующим законодательством, разместить информацию о праве потребителей на обращение за установкой приборов учета согласно действующему законодательству.

Не согласившись с предписанием инспекции от 03.04.2015 № ТО-23-11, общество "Водоканал" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, установив, что общество "Водоканал" не является исполнителем коммунальных услуг в отношении рассматриваемого многоквартирного дома, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 157, части 3 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 13, 14 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Данные выводы судов подержал Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Государственной жилищной инспекции Тюменской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов