

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство города Щербинки» (Москва, городской округ Щербинка) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по делу № А40-89562/2015,

у с т а н о в и л:

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство города Щербинки» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к администрации городского округа Щербинка в городе Москве (далее – Администрация) о взыскании 9 981 500 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 26.08.2015 удовлетворил иск.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016, отменил решение от 26.08.2015 и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприятие, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 18.11.2015 и от 29.01.2016 и оставить в силе решение от 26.08.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда

Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Предприятия на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что денежные средства в размере 9 981 500 руб., вырученные за реализацию находящегося в муниципальной собственности и на праве хозяйственного ведения истца нежилое здание площадью 2352,1 кв.м, расположенное по адресу: Московская область, город Щербинка, Железнодорожная ул., д. 24, перечисленные 21.06.2012 в бюджет муниципального образования «Городской округ города Щербинки», являются неосновательным обогащением ответчика.

Апелляционный суд, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 4, 9, 65 АПК РФ, статьями 295, 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 17 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), пришел к выводу о том, что Предприятие не доказало факт возникновения на стороне Администрации неосновательного обогащения в указанном в иске размере, и отказал в удовлетворении заявленного требования. Апелляционный суд исходил из следующего: муниципальное недвижимое имущество (здание котельной) реализовано Предприятием с согласия собственника этого имущества; истец в силу пункта 1 статьи 295 ГК РФ, пункта 2 статьи 17 Закона № 161-ФЗ обязан перечислить прибыль, вырученную от продажи указанного имущества, его собственнику.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Приведенные в жалобе доводы о том, что на дату совершения платежа бухгалтерская отчетность Предприятия за 2012 год не была составлена, что по правилам статьи 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы от продажи имущества муниципальных унитарных предприятий не относятся к

неналоговым доходам местных бюджетов, не были предметом исследования судов, не опровергают выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство города Щербинки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева