

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-4207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы России (г. Москва; далее – ФТС, таможенная служба, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 03.07.2015 по делу № А51-6375/2015 Арбитражного суда Приморского края, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Посейдон Авто" (далее - общество) к Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России) о взыскании 178 126 рублей 25 копеек, убытков возникших в связи с повторной подачей обществом таможенной декларации, 25 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Владивостокская таможня (далее - таможня),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2016, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства (учитывая вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Приморского края от 16.01.2015 по делу № А51-32997/2014), исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", установив, что незаконный отказ таможни в выпуске товара явился причиной повторной подачи обществом таможенной декларации в отношении товара и применения при этом более высокой ставки таможенных

пошлин и более высоким курсом евро на день подачи в связи с отказом таможи в выпуске товара, суды пришли к выводу о причинении обществу убытков в виде дополнительных расходов по уплате таможенной пошлины и удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе России в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова

