

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-5222

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В.) рассмотрел ходатайство государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» (Москва) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015 по делу № А40-44087/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Туристический гостиничный комплекс «Салют» о признании незаконным бездействия государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок», выразившегося в нерассмотрении жалобы на постановление от 02.02.2015 ВВВ № 003712 об административном правонарушении, направленной заявителем 11.02.2015,

установил:

государственное казенное учреждение города Москвы «Организатор перевозок» (далее – учреждение), согласно почтовому штемпелю, 04.04.2016 направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015 по делу № А40-44087/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по тому же делу.

Письмом от 12.04.2016 жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании положений части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учреждение, согласно почтовому штемпелю, 13.05.2016 повторно направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016, вступившее в законную силу 29.01.2016; на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации (как первоначального, так и повторного) срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть

восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П указано, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления.

Срок подачи кассационной жалобы пропущен заявителем в связи с подачей первоначальной жалобы с нарушением требований, установленных частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Незнание или неверное толкование положений законодательства не может быть признано в качестве причины, не зависящей от заявителя.

Предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроки обжалования судебных актов обусловлены необходимостью гарантировать хозяйствующим субъектам правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и, как следствие, стабильность в сфере гражданского оборота.

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска процессуальных сроков приведет к нарушению предусмотренного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и содержащегося в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, и, как следствие, к нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

В отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном действующим законодательством, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин