

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-4322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вече-3» от 14.03.2016 на решение Арбитражного суда Новгородской области от 12.08.2015 по делу № А44-4796/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вече-3» (далее – общество) о признании недействительным предписания администрации Новгородского муниципального района от 30.04.2015 № 24-15,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 12.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что администрацией Новгородского муниципального района на основании жалобы жильца многоквартирного дома 3 по улице Заезд ДРП в деревне Чечулино Новгородского района и распоряжения от 29.04.2015 № 2015-рг проведена внеплановая выездная проверка общества, которое осуществляло деятельность по управлению указанным многоквартирным домом.

В ходе проверки выявлено и зафиксировано в акте от 30.04.2015 № 24-15, что управляющей организацией в нарушение пунктов 4.2.1.1, 4.2.1.14, 4.2.3.1, 4.6.1.3, 4.6.1.10 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утверждены Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170; далее - Правила № 170) допущены разрывы кровельного материала, неплотность прилегания кровли к предыдущему слою и к оголовкам труб, следы протечек на стенах и потолке в трех подъездах дома, трещина на стене дома у третьего подъезда.

Обществу выдано предписание от 30.04.2015 № 24-15.об устранении указанных нарушений в срок до 01.07.2015 путем выполнения текущего ремонта дефектных участков кровельного материала, участков стен и потолка, установки маячка на трещине дома.

Считая предписание не соответствующим требованиям жилищного законодательства и нарушающим права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20, 39, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», пришел к выводу, что оспариваемый акт вынесен управлением в пределах

предоставленных ему законом полномочий, соответствует действующему законодательству, а обществом документально не подтверждено нарушение его прав и законных интересов в результате выдачи предписания.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вече-3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова