

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «БЕЛГРАД л.т.д.» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2015 по делу № А40-54464/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016 по тому же делу

по иску государственного унитарного предприятия «Дирекция единого заказчика города Москвы Бабушкинского района» (Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «БЕЛГРАД л.т.д.» (Москва), Департаменту городского имущества города Москвы (Москва) о взыскании задолженности по договору,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Дирекция единого заказчика города Москвы Бабушкинского района (правопреемник – государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Бабушкинского района»; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «БЕЛГРАД л.т.д.» (далее – общество) о взыскании 35 235 рублей 46 копеек задолженности за коммунальные услуги по договору от 01.01.2010 № 2219, 391 343 рублей 66 копеек пени за период с 11.05.2011 по 26.06.2014, к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о взыскании 88 084 рублей 65 копеек

задолженности за эксплуатационные услуги, 16 537 рублей 72 копеек пени за период с 11.05.2011 по 26.06.2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2015 заявленные требования в части взыскания с ответчиков задолженности удовлетворены, требования о взыскании неустойки удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 решение суда первой инстанции изменено, в резолютивной части в отношении требований к департаменту указано на взыскание денежных средств за счет казны публично-правового образования - города Москвы. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды при рассмотрении спора установили, что на основании договора аренды от 29.01.2004 с департаментом общество являлось арендатором помещения площадью 139,8 кв. метров, расположенного по адресу: Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 14, и непосредственным потребителем коммунальных услуг.

Коммунальные услуги предоставлялись обществу истцом по договору от 01.01.2010 № 2219, заключенному в соответствии с условиями указанного договора аренды.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что в силу статей 781, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации оплату спорных услуг должно производить общество в соответствии с принятыми на себя обязательствами по указанному договору.

Факт оказания истцом услуг признан судами доказанным и не опровергается обществом.

На основании оценки имеющихся в деле доказательств суды установили осуществление обществом оплаты коммунальных услуг за период с апреля

2011 года по февраль 2012 года, с мая по июнь 2012 года не в полном размере, в связи с чем у общества перед истцом образовалась задолженность, размер которой, исходя из представленного истцом расчета, проверенного судами, составил 35 235 рублей 46 копеек.

Доводы общества об отсутствии задолженности перед истцом, необоснованности расчета задолженности направлены на переоценку доказательств, исследованных судами при рассмотрении дела. Несогласие заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «БЕЛГРАД л.т.д.» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова