

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-4314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Алексева Александра Александровича (Ростовская область, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2016 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-18610/2015 по заявлению гражданина Алексева Александра Александровича (далее – Алексей А.А.) о признании незаконными действий начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 26 по Ростовской области (Ростовская область, далее – заинтересованное лицо, инспекция), выразившихся в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «КВАНТ-Т» (далее - общество) в связи с его ликвидацией 27.05.2015 и снятии с налогового учета 27.05.2015, обязанности инспекции внести соответствующие изменения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), с выдачей подтверждающих документов о регистрации общества в связи с его ликвидацией 06.11.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2016 по тому же делу, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Лицо, обратившееся за судебной защитой, должно доказать, что его право или интерес действительно нарушены противоправным поведением ответчика, а также возможность восстановления предпологаемо нарушенного права избранным способом защиты.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), пришел к выводу, что права и интересы заявителя не оказались нарушенными. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что на основании документов, представленных заявителем 28.10.2014, и в соответствии со вступившим в законную силу судебным актом по делу № А53-27996/2014, инспекцией произведены регистрационные действия. Регистрация ликвидации общества 27.05.2015 не повлекла наступление для заявителя негативных последствий. Принятие положительного решения по заявлению применительно к рассматриваемому спору не отвечает принципу исполнимости судебного решения и противоречит требованиям статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку отсутствуют правовые основания для возложения на заинтересованное лицо обязанности по внесению в ЕГРЮЛ записи, дата которой отличается (предшествует) дате ее фактического совершения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истец избрал ненадлежащий способ защиты своего предпологаемо нарушенного права.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не установлено, в связи с чем, оснований для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Алексееву Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова