79016_808343

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального государственно унитарного предприятия «Почта России» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015 по делу № А40-159704/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройМонолит» (Москва, далее – общество) к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее - предприятие) о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ в размере 4 183 292 рубля 91 копейка (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску предприятия к обществу о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ в сумме 4 681 521 рубль 14 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с предприятия взыскана неустойка за просрочку оплаты выполненных обществом работ в размере 187 899 рублей 57 копеек. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов и установлено судами, правоотношения сторон возникли из заключенного ими 08.05.2013 договора подряда № СМ-28-13-1 (далее – договор), в соответствии с условиями которого, общество (генподрядчик) приняло на себя обязательства по выполнению ремонтных и строительно-монтажных работ в помещения отделений почтовой связи Белово, расположенных по адресу: 652600, Кемеровская область, город Белово, улица Советская, дом 23, помещение 1, а предприятие (заказчик) обязалось принять результат выполненных работ и оплатить его.

В обоснование заявленных требований общество ссылалось на несвоевременное исполнение предприятием обязательств по оплате выполненных работ.

Возражая против первоначальных исковых требований, предприятие заявило встречный иск о взыскании с генподрядчика неустойки за просрочку выполнения работ по договору.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 421, 431, 708, 709, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о доказанности факта нарушении заказчиком срока исполнения обязательств по оплате выполненных работ и правомерности заявленного истцом требования о взыскании с предприятия неустойки. При этом судом установлено, что заявленная истцом к взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, размер неустойки снижен судом в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд пришел к выводу о том, что нарушения срока выполнения работ генподрядчиком не допущено. При этом суд исходил из того, что сторонами согласованы изменения сроков выполнения работ по договору.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций и правомерно отклонены, сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова