

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4363

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированное Строительное Управление МЭС» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2015 по делу № А40-113232/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированное Строительное Управление МЭС» (далее – истец, общество «ССУ МЭС») к обществу с ограниченной ответственностью «РСУ-СТРОЙ» (Москва, далее – ответчик, общество «РСУ-СТРОЙ») о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 10 404 692 рубля 79 копеек, неустойки в сумме 1 328 115 рублей 68 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенного нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по настоящему делу является взыскание задолженности за выполненные в рамках заключенного сторонами 02.07.2012 договора подряда № 04, в соответствии с условиями которого, истец принял на себя обязательства по выполнению работ по текущему ремонту объектов казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации и фондов, используемых в интересах Министерства обороны Российской Федерации, а ответчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истцом не доказано выполнение работ на заявленную в иске сумму, передачу их результата ответчику, отказ либо уклонение ответчика от принятия результата работ и подписания акта приемки. В связи с тем, что судом отказано в удовлетворении требования истца о взыскании долга, отсутствовали основания для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде неустойки.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное Строительное Управление МЭС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова