

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-7524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайство акционерного общества «БенеКар» (г. Москва) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-149469/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «БенеКар» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по г. Москве о признании недействительным решения от 17.04.2014 № 998 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

закрытое акционерное общество «БенеКар» (далее – общество) направило в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде кассационную жалобу на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-149469/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 20.02.2016 по тому же делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока ее подачи.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016, вступившее в законную силу 20.02.2016.

На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации – 19.05.2016 срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку уважительных причин несоблюдения срока подачи жалобы обществом не приведено. Ссылки заявителя на соблюдение предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предельно допустимого срока подачи ходатайства, а также необходимость сбора новых доказательств о наличии таких причин не свидетельствуют.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций размещены на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на следующий день после даты их принятия.

Следовательно, у заявителя имелось достаточно времени для обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный срок. В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

В отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном действующим законодательством, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Применительно к рассматриваемому случаю следует также учесть необходимость соблюдения предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в арбитражном процессе.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отсутствием подлинника платежного поручения от 10.05.2016 № 2588 государственная пошлина, уплаченная за подачу кассационной жалобы, возврату не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «БенеКар» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу акционерного общества «БенеКар» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-149469/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 по тому же делу вернуть.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин