

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОЙ ДО ДЫР» (г. Курск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 26.08.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2016 по делу № А35-2398/2015 по иску общества к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Курской области (г. Курск; далее – управление) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к управлению о признании оспоримой сделки - одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 02.03.2015 по предмету: «Комплексная уборка зданий и прилегающей территории Главного управления МЧС России по Курской области», заявленного ответчиком в качестве основания для расторжения указанного контракта, - недействительной и применении последствий ее недействительности; о признании незаконным расторжения государственного контракта по причине одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и об исключении внесения общества в реестр недобросовестных поставщиков; о взыскании с ответчика убытков по оплате за предоставленные услуги и 100 000 руб. понесенных материальных затрат, причиненных истцу в результате нарушения условий государственного

контракта и создания препятствий для его добросовестного исполнения со стороны истца (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Управление предъявило встречный иск о взыскании с общества 69 221 руб. 08 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 02.03.2015; определением суда от 19.08.2015 исковые требования управления выделены в отдельное производство.

Решением суда первой инстанции от 26.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2016, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив условия государственного контракта от 02.03.2015, приложений к нему, руководствуясь статьями 12, 15, 166, 168, 450, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Суды установили, что в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств, предусмотренных государственным контрактом, управление реализовало право на односторонний отказ от исполнения контракта и расторгло контракт в одностороннем порядке.

Неправомерность действий управления обществом в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не доказана.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами

судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МОЙ ДО ДЫР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова