

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4820

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Попельшева Ивана Игоревича (г. Фрязино Московской области; далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016 по делу № А05-7092/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Технологии электронного правительства» (г. Ярославль Ярославской области; далее – общество) к предпринимателю о расторжении договора, взыскании 183 000 руб. аванса, 4 529,25 руб. процентов за пользование с чужими денежными средствами, 247 050 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 17.08.2015 исковые требования удовлетворены частично, судом расторгнут договор на разработку сайта форума «Информационное общество 2015» от 20.02.2015; с предпринимателя в пользу общества взыскано 183 000 руб. аванса, 247 050 руб. неустойки. В остальной части иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с предпринимателя в пользу общества аванса в размере 183 000 руб., 247 050 руб. неустойки. В удовлетворении иска в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции изменено в части размера неустойки: с предпринимателя в пользу общества взыскана неустойка в размере 149 450 руб. В остальной части требования о взыскании неустойки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит решение суда и постановление кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что основанием обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило нарушение предпринимателем срока выполнения работ по договору от 20.02.2015, отказ от расторжения договора, а также уклонение ответчика от возврата полученного аванса.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 330, 432, 450, 453, 702, 708, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности нарушения ответчиком существенного условия договора - срока выполнения работ и обязанности ответчика возвратить аванс.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что работы ответчиком выполнены частично, акт приемки работ направлен истцу, мотивированного отказа общества от приемки работ не направлено, просрочка выполнения работ произошла по вине заказчика.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и изменяя в части решение суда первой инстанции, суд округа признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об оплате частично выполненных работ, данные работы не имеют потребительской ценности для заказчика и не подлежат оплате, поскольку заказчику необходим весь результат работ, предусмотренный договором. Указал на неверный вывод апелляционного суда о наличии вины заказчика в просрочке выполнения работ.

Выводы судов об отсутствии у общества обязанности по оплате работ и наличии права на расторжение договора соответствуют требованиям статей 309, 702, 711 и 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.