

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС16-4246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Краснодарского регионального филиала (ответчик, г. Краснодар, далее – банк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.07.2015 по делу № А32-24418/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2016 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Московская Акционерная Страховая Компания» к банку о взыскании 5 796 875 рублей 44 копеек убытков вследствие незаконного списания с расчетного счета истца денежных средств с участием в качестве третьих лиц граждан Филиппова М.Н., Иванова П.С., Сергиенко Г.В., Лембинена А.Э., Грачевой А.А., Городилова А.В., Исаева Е.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015, исковое требование удовлетворено в заявленном размере по мотиву ненадлежащего исполнения банком обязательства по договору банковского счета.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.02.2016 решение от 08.07.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие отсутствия его вины в возникших убытках.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили основания для взыскания убытков в связи с нарушением банком условий договоров банковского счета при списании с расчетного счета страхового общества денежных средств по поддельным исполнительным документам.

Установления вины, на отсутствие которой ссылается банк, в качестве условия для возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора не требуется, поскольку при осуществлении предпринимательской деятельности она не является основанием ответственности (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова