

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам дела кассационную жалобу ЗАО «Карлис-Пром» (г. Сортавала) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по делу № А26-386/2015 Арбитражного суда Республики Карелия,

установил:

Закрытое акционерное общество «Карлис-Пром» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Петрозаводскому муниципально-коммерческому банку в форме открытого акционерного общества «Онего» (впоследствии переименованному в Петрозаводский муниципально-коммерческий банк публичное акционерное общество «Онего», далее – банк) о взыскании 982 540 рублей убытков, возникших в результате незаконного списания денежных средств со счета истца.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Суд округа постановлением от 22.12.2015 отменил названные судебные акты и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, считает, что действия банка по списанию денежных средств в названном размере незаконны.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы истребованного дела, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «Карлис-Пром» (клиент) и банком заключен договор банковского счета от 08.10.2010 № 725.

25.10.2010 сторонами подписано соглашение о применении при осуществлении расчетов через банк платежных документов, переданных в электронной форме посредством Системы, в котором определен порядок работы с электронными документами (далее – ЭД) с индивидуальной цифровой подписью (далее – ИЦП).

По актам от 25.10.2010, 28.06.2011, 12.01.2012 банк передал обществу «Карлис-Пром» ИЦП на магнитном носителе (дискете).

На основании поступивших в электронном виде и подписанных ИЦП общества «Карлис-Пром» платежных поручений от 22.09.2014 № 1281 и 1282 банк 22.09.2014 списал со счета последнего на счета индивидуального предпринимателя Матасовой Д.А. и общества с ограниченной ответственностью «Глория», открытые в Акционерном коммерческом банке «Авангард» (открытом акционерном обществе; далее – Банк «Авангард») и в открытом акционерном обществе «Альфа-Банк» соответственно 2 453 850 рублей и 982 540 рубля.

Банк «Авангард», получив денежные средства по платежному поручению № 1281, обратился в банк с просьбой подтвердить данный перевод. В телефонном разговоре представитель общества «Карлис-Пром» не подтвердил сотруднику банка указанный платеж, денежные средства были возвращены.

О платежном поручении № 1282 на 982 540 рубля банк сообщил обществу «Карлис-Пром» в телефонном разговоре после списания денег со счета, последний платеж также не подтвердил, однако денежные средства возвращены не были.

Отказывая в удовлетворении иска, суд округа руководствовался статьями 15, 309, 310, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков.

При этом суд исходил из того, что оснований для неисполнения спорного платежного поручения, которое соответствовало установленным законом требованиям и банковским правилам, у банка не имелось.

Суд также указал на то, что обязанность банка исполнять платежные поручения истца на суммы, превышающие 200 000 рублей только после их подтверждения обществом «Карлис-Пром», соглашением сторон не предусмотрено. Доказательств обратного не представлено.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судом округа норм права, сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Карлис-Пром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев