

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гамбит» (Москва; далее – общество «Гамбит») на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016 по делу № А40-105380/2015 по иску публичного акционерного общества «НПО «Алмаз» (Москва; далее – общество «НПО «Алмаз») к обществу «Гамбит» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

общество «НПО «Алмаз» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Гамбит» о взыскании 2 810 000 руб. неосновательного обогащения, 5152 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 20.05.2015 по 27.05.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами с 28.05.2015 по день фактической оплаты долга, начисленных на неоплаченную сумму основного долга (суммы неосновательного обогащения) по ставке 8,25% годовых.

Решением суда первой инстанции от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с названными судебными актами, общество «Гамбит» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 395, 450, 782, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что истец в адрес ответчика направил уведомление о расторжении договора оказания услуг и возврате перечисленного аванса, что работы по договору с момента получения ответчиком аванса не выполнялись. Поскольку доказательства наличия правовых оснований для удержания обществом «Гамбит» перечисленных ему денежных средств, а также доказательства, свидетельствующие о возврате неотработанного аванса, суду первой инстанции не представлены, суды, проверив представленный истцом расчет и признав его верным, сочли требования общества «НПО «Алмаз» подлежащими удовлетворению.

Изложенные в настоящей жалобе возражения являлись предметом исследования судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. По существу возражения заявителя направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не отнесено к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы подателя жалобы не указывают на существенное нарушение или неправильное применение судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшее на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гамбит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова