79010_808563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации городского поселения Видное Ленинского муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 09.07.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2016 по делу № А41-19329/15 по заявлению индивидуального предпринимателя Королевой Л.П. к Администрации городского поселения Видное Ленинского муниципального района Московской области о признании незаконным отказа в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого имущества, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального автономного учреждения «Городская баня»

установил:

индивидуальный предприниматель Королева Л.П. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации муниципального образования городское поселение Видное Ленинского Муниципального района Московской области (далее - администрация, ответчик) со следующими требованиями:

- признать незаконным отказ администрации в реализации предпринимателю преимущественного права на приобретение арендуемого имущества - нежилого помещения общей площадью 311,4 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Видное, ул. Гаевского, д. 1 «А», этаж 1, кадастровый номер 50:21:0010219:207;

- обязать администрацию в течение двух месяцев с момента вступления

решения в законную силу провести оценку рыночной стоимости данного нежилого помещения;

- обязать администрацию принять решение об условиях приватизации этого нежилого помещения в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;

- обязать администрацию направить предпринимателю проект договора купли-продажи названного нежилого помещения в десятидневный срок с даты подписания решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация просит обжалуемые судебные акты отменить. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы администрации не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ), исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что предприниматель полностью соответствует критериям, обосновывающим возможность реализации преимущественного права на выкуп арендуемого имущества в порядке статьи 3 Закона № 159-ФЗ и отсутствия правовых оснований для вынесения оспариваемого по делу отказа администрации.

Суды отклонили как неосновательные доводы администрации о наличии у истца задолженности по арендной плате.

Также не приняты судами в качестве обоснования отказа в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого помещения ссылки на передачу спорного имущества на праве оперативного управления МАУ «Городская баня».

Доводы жалобы были предметом исследования судов и обоснованно отклонены. Полномочий по переоценке установленных обстоятельств у суда кассационной инстанции не имеется.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать администрации городского поселения Видное Ленинского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева