

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-4591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа Стоун» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2016 по делу № А76-9338/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Стоун» к министерству имущества и природных ресурсов Челябинской области о признании недействительным распоряжения от 23.01.2014 № 70-р «О досрочном прекращении права пользования участком недр местного значения, содержащим общераспространенные полезные ископаемые по лицензии ЧЕЛ 01287 ТЭ»,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента по недропользованию по Уральскому Федеральному округу, Костицина Сергея Васильевича, временного управляющего общества Гавловского Владислава Владиславовича,

установил:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2016, в удовлетворении требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа Стоун» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные

акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Министерством имущества и природных ресурсов Челябинской области представлен отзыв на кассационную жалобу, согласно доводам которого, судебные акты вынесены при правильном применении норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив в совокупности обстоятельства дела, установив наличие установленных законом оснований для досрочного прекращения права пользования недрами, принимая во внимание допущенные обществом нарушения, своевременное информирование общества о выявлении нарушений, продолжительность неустранения нарушений (выявленное нарушение п. 10 ч. 2 ст. 23 Закона о недрах не устранялось обществом более шести месяцев с момента получения им соответствующего предписания заинтересованного лица), а также последствия таких нарушений (уменьшение рентабельности отработки запасов, находящихся в государственной собственности, в результате расположения отвалов вскрышных работ на утвержденных запасах строительного камня; воспрепятствование определению контролирующим органом количества добываемых недропользователем полезных ископаемых в целях изучения недр, развития освоения и использования минерально-сырьевой базы области, ввиду несвоевременного представления статистической отчетности), пришли к выводу о соответствии оспоренного распоряжения закону.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Чеком-ордером от 18.03.2016 заявителем оплачена государственная госпошлина в сумме 6 000 руб.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина при подаче

кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 1 500 руб.

На основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 4 500 руб. подлежит возврату как излишне уплаченная.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Стоун» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Стоун» из федерального бюджета 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру от 18.03.2016.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков