

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-4642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2016 по делу № А32-19283/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» к департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании незаконным выраженного в письме от 05.03.2015 № 52-3959/15-32.20 решения об отказе в заключении на новый срок договора аренды земельного участка площадью 11 138 318 кв. м с кадастровым номером 23:36:0801002:1, расположенного в 10 км на северо-запад от находящегося за его пределами ориентира с почтовым адресом: Краснодарский край, Щербиновский район, СПК (колхоз) им. Димитрова, участок № 33, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения, с разрешенным сельскохозяйственным использованием и о понуждении департамента к заключению договора аренды земельного участка на новый срок,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2016, в удовлетворении требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, Общество обратилось в Департамент с заявлением от 12.12.2014 № 52-40728/14 о продлении срока аренды на 5 лет. Департамент письмом от 24.12.2014 № 52-20106/14 отказал в продлении договора аренды ввиду недопустимости заключения договора аренды на новый срок без проведения торгов. На повторное заявление общества от 03.02.2015, обоснованное ссылкой на вступающие в действие с 01.03.2015 изменения земельного законодательства, допускающие заключение договора аренды на новый срок без проведения торгов, департамент письмом от 05.03.2015 № 52-3959/15 отказал в заключении договора аренды на новый срок в связи с допущенными обществом неоднократными нарушениями установленного договором порядка внесения арендной платы.

Считая названные решения департамента незаконными и нарушающими права и законные интересы общества, общество обратилось в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 445, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 39.6, 82 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пришли к выводу о том, что у Департамента до 01.03.2015 отсутствовали законные основания для продления заключенного с обществом договора аренды без соблюдения установленных законодательством публичных процедур; в отношении повторного обращения Общества судами установлено несвоевременное

внесение обществом арендной платы за земельный участок за 2012 и 2013 годы, что является основанием для отказа в продлении договора.

Оставление без рассмотрения требования общества о понуждении департамента к заключению договора аренды земельного участка на новый срок ввиду несоблюдения претензионного порядка обосновано.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков