79003_808988

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частного охранного предприятия «Ратник» (город Тольятти; далее – охранное предприятие) на решение Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2015 по делу № А55-7420/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Игрес-Вилс» (далее – общество) к охранному предприятию о взыскании убытков в размере 130 398 рублей 78 копеек и по встречному иску охранного предприятия к обществу о взыскании задолженности по договору об оказании услуг в размере 88 256 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2016, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме, путем зачета исковых требований с охранного предприятия в пользу общества взысканы 42 142 рубля 78 копеек ущерба, 1 382 рубля государственной пошлины и 20 100 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе охранное предприятие просит упомянутые судебные решение и постановления отменить в части удовлетворения первоначальных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не усматривается.

При разрешении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в рамках заключенного между обществом и охранным предприятием договора об оказании охранных услуг от 26.03.2012 № 07/12-ФО заявитель оказывал комплекс услуг по охране магазина с помещениями административно-бытового, производственно-ремонтного, складского назначения.

По итогам проведенной в магазине инвентаризации истцом по первоначальному иску была выявлена недосдача материальных ценностей.

Полагая, что вследствие ненадлежащего исполнения охранным предприятием своих обязанностей по договору обществу причинен ущерб, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии со статьей 15 Кодекса.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе условия договора, акты инвентаризации, составленные при участии сотрудника заявителя, постановление о возбуждении уголовного дела) и учитывая разъяснения, приведенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к единому выводу о доказанности факта причинения обществу убытков по вине охранного предприятия, их размера, причинно-следственной связи между убытками и ненадлежащим исполнением предприятием обязательств по договору.

Приведенные в кассационной жалобе доводы относительно фактических обстоятельств были предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана соответствующая оценка. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью частному охранному предприятию «Ратник» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов