

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-4337

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вяткаагроснаб» (Кировская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.06.2015 по делу № А28-5926/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2016 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Вяткаагроснаб» (далее – истец, общество «Вяткаагроснаб») к обществу с ограниченной ответственностью «Грибинское» (Кировская область, далее – общество «Грибинское»), обществу с ограниченной ответственностью «Агролес» (Кировская область, далее – общество «Агролес») (далее – ответчики) о признании недействительной ничтожной сделкой соглашения об отступном от 10.02.2014 и применения последствий недействительности ничтожной сделки (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 10.02.2014 между обществом «Агролес» (кредитор) и обществом «Грибинское» (должник) заключено соглашение об отступном, согласно которому должник передает кредитору 28 единиц голов крупного рогатого скота породы черно-пестрая, породы – нетель, взамен уплаты денежных средств в сумме 499 744 рубля, которые должник обязан уплатить кредитору за оказанные услуги по содержанию вышеуказанного скота.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что оспариваемое соглашение об отступном от 10.02.2014 заключено ответчиками с нарушением требований действующего законодательства, поскольку обществом «Грибинское» отчуждено имущество, находящееся в залоге у истца, без согласия залогодержателя, а в соглашении об отступном не определен размер отступного в денежном выражении, а также не определено наличие задолженности общества «Грибинское» перед обществом «Агролес».

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав фактические обстоятельства спора, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, руководствуясь статьями 168, 170, 309, 310, 326, 346, 351, 391, 407, 409, 454, 488, 489 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания соглашения об отступном недействительной сделкой и о невозможности применения последствий ее недействительности.

При этом суд исходил из того, что истцом избран ненадлежащий способ защиты предполагаемого нарушенного права, поскольку действующим

законодательством предусмотрены иные последствия нарушения правил распоряжения заложенным имуществом, не связанные с признанием сделки недействительной (ничтожной).

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку, соответствующую действующему законодательству, и по существу направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, приведенные в жалобе доводы не подтверждают.

При названных обстоятельствах жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Вяткаагроснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова