79007_809059

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (Москва; далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2016 по делу № А40-15307/2015 по иску ФСИН России к обществу с ограниченной ответственностью «РУСХИМБИО» (Москва; далее – общество) о взыскании неустойки,

установила:

ФСИН России обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 17 203 050 руб. 21 коп. неустойки.

Решением суда первой инстанции от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2016, с общества взыскано 251 323 руб. 26 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных ФСИН России требований и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив условия государственного контракта, приложений к нему, руководствуясь статьями 330, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды пришли к выводу о нарушении обществом срока поставки товара, в связи с чем признали правомерным требование истца о взыскании неустойки за просрочку поставки.

Вместе с тем, принимая во внимание длительность просрочки, удаленность регионов грузополучателей, фактические сроки исполнения государственного контракта, отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств, подтверждающих возникновение убытков у истца в связи с просрочкой поставки товара, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, а также правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.10.2004 № 293-О, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса, суды сочли возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 251 323 руб. 26 коп., исходя из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения.

Довод заявителя об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса ввиду недоказанности обществом явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения сроков поставки товара по контракту являлся предметом изучения судов и получил надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, влекущем передачу жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова