

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-4752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Приморском районе Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016 по делу № А56-20806/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Федичев Вадим Петрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Приморском районе Санкт-Петербурга об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 24.02.2015 № 08800440169473.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, требование управления об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов признано недействительным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Приморском районе Санкт-Петербурга обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что Федичев В.П. зарегистрирован в качестве страхователя по регистрационному номеру 088-004-097634 (категория 91 – индивидуальный предприниматель) и по регистрационному номеру № 088-004-093414 (категория 54 – арбитражный управляющий).

Платежным поручением от 25.09.2014 № 65 на сумму 17 328 рублей 48 копеек и платежным поручением от 25.09.2014 № 66 на сумму 3 399 рублей 53 копейки Федичев В.П. произвел уплату страховых взносов за 2014 год как плательщик страховых взносов – арбитражный управляющий (регистрационный номер № 088-004-093414).

Установив в ходе проведения камеральной проверки наличие недоимки по уплате страховых взносов за 2014 год в качестве индивидуального предпринимателя, управление направило предпринимателю требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 24.02.2015 № 08800440169473 на сумму 21 041 рубль 03 копейки и 313 рублей 50 копеек пеней.

Полагая, что требование управления выставлено неправомерно, предприниматель Федичев В.П. обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что Федичев В.П. зарегистрирован в пенсионном фонде в качестве страхователя (индивидуальный предприниматель и арбитражный управляющий), уплатил фиксированный платеж страховых взносов как арбитражный управляющий, в целях обязательного пенсионного страхования как лицо, занимающееся частной практикой, приравнивается к индивидуальным предпринимателям, индивидуальные предприниматели и арбитражные управляющие относятся к одной категории страхователей, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и подпункте 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в соответствии с положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 01.01.2011 исключена обязанность регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

На основе установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что регистрация Федичева В.П. в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя и как арбитражного управляющего в силу требований закона не влечет его обязанности уплачивать страховые взносы в виде фиксированного платежа дважды

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы суда апелляционной инстанции и окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Приморском районе Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016 по делу № А56-20806/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина