

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-4508

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.08.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2016 по делу № А03-12439/2015 по заявлению конкурсного управляющего производственным кооперативом «Камал» Родионова Юрия Аркадьевича о признании недействительным отказа в предоставлении информации, изложенного в письме Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю от 15.05.2015 № 09-03816-Г5,

### установил:

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2016, заявленные требования удовлетворены.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования по существу, суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришли к выводу о том, что оспариваемый отказ в предоставлении сведений нарушает права и законные интересы конкурсного управляющего, поскольку препятствует реализации возложенных на него обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков