

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-4088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильное научно-производственное объединение «Полярные огни» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.07.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2016 по делу № А33-3981/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое научно-производственное объединение «Полярные огни» к муниципальному образованию городу Норильску в лице муниципального учреждения «Финансовое управление администрации города Норильска» о взыскании 6 505 457 руб. 29 коп. убытков, причиненных в связи с отказом в реализации преимущественного права на приобретение арендованного нежилого помещения и уклонением от реализации этого права, в виде уплаченных по договору аренды от 26.12.2006 № 3091-А за период с 31.10.2010 по 17.10.2014 арендных платежей и сумм амортизационных отчислений, а также уплаченных за этот период в бюджет сумм налога на добавленную стоимость,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципального учреждения «Управление имущества администрации г. Норильска», межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 25 по Красноярскому краю,

установил:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 07.10.2015, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2016, исковые требования удовлетворены частично, с муниципального образования города Норильска в лице финансового управления за счет средств казны взыскано 4 811 753 руб. 67 коп. убытков за период с 01.11.2010 по 26.09.2013. В остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильное научно-производственное объединение «Полярные огни» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования по существу, суды, руководствуясь статьями 12, 15, 16, 217, 314, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 24, 161, 168, 171, 172, 252, 253, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ, установив, что с 31.10.2010 истец мог стать покупателем спорного имущества с прекращением обязанностей по внесению арендных платежей, амортизационных отчислений и уплате НДС, в случае совершения управлением имуществом предусмотренных законом действий при реализации арендатором преимущественного права выкупа арендуемых помещений, учитывая, что проект договора купли-продажи вручен истцу 27.09.2013, пришли к выводу о том, что с этой даты управление имуществом перестало уклоняться от предоставления арендатору преимущественного права, в связи с чем, признали уплаченные за период с 01.11.2010 по 26.09.2013 арендную плату, амортизационные отчисления, суммы НДС подлежащими взысканию с ответчика в качестве суммы причиненных обществу убытков.

Отказывая у остальной части иска, суды исходили из того, что после направления истцу проекта договора купли-продажи управление имуществом не может быть признано уклоняющимся от реализации преимущественного права истца на приобретение имущества и от заключения соответствующего договора.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильное научно-производственное объединение «Полярные огни» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков