

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-4971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Канашская городская ярмарка» (Чувашская Республика, г. Канаш, далее – общество) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение от 07.07.2015 по делу Арбитражного суда Чувашской Республики № А79-8614/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2016 по тому же делу,

установил:

в соответствии со статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа, вступившее в законную силу 01.02.2016. Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 16.05.2015.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об

обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представления, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалоб, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Как следует из представленных документов, первоначально поданная заявителем кассационная жалоба возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2016 без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением положений пункта 1 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие полномочия Никитина Е.Г. на подписание кассационной жалобы.

В письме от 07.04.2016 указано, что в случае пропуска установленного процессуального срока к кассационной жалобе должно быть приложено соответствующее ходатайство о его восстановлении.

Заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой с пропуском срока без приложения ходатайства о его восстановлении, в связи с чем данная кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016.

Общество в третий раз обратилось в суд с кассационной жалобой на вынесенные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока и ссылаясь на первоначальное

обращение без пропуска срока и дальнейшее устранение им обстоятельств, послуживших основанием для возврата жалоб.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку сама по себе первоначальная и последующая подача жалоб с нарушением требований процессуального законодательства не является уважительной причиной пропуска срока.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства, в том числе пропустив срок при подаче повторной жалобы, заявитель, являясь юридическим лицом, профессионально занимаясь коммерческой деятельностью, должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

В связи с тем, что причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными и независящими от заявителя, оснований для восстановления срока не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Канашская городская ярмарка» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов