

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4507

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление заказчика по капитальному ремонту» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2016 по делу № А60-39258/2013 по иску муниципального казенного учреждения «Управление заказчика по капитальному ремонту» к обществу с ограниченной ответственностью «УралРегионСтрой» о расторжении муниципального контракта от 26.06.2013 № 123/13 и взыскании 599 224 руб. 05 коп. неустойки, начисленной за период с 11.08.2013 по 08.06.2015,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «УралРегионСтрой» к муниципальному казенному учреждению «Управление заказчика по капитальному ремонту» о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 26.06.2013 № 123/13 в сумме 384 403 руб. 60 коп.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей № 3»,

### установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2016, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные иски удовлетворены.

Муниципальное казенное учреждение «Управление заказчика по капитальному ремонту» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая иски, суды, руководствуясь статьями 450, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что стороны отказались от проведения дополнительной или повторной (третьей) экспертизы, отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, исходили из того, что существенных нарушений со стороны подрядчика при исполнении им своих обязательств по муниципальному контракту не установлено, замена ответчиком материала для покрытия кровли не является основанием для расторжения контракта, результат работ используется, замечаний по качеству работ ни со стороны муниципального заказчика, ни со стороны учреждения «Лицей № 3» не поступало, просрочки выполнения работ со стороны подрядчика не установлено.

Удовлетворяя встречные иски, суды исходили из отсутствия оснований для отказа заказчика от принятия выполненных и используемых работ.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление заказчика по капитальному ремонту» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков