

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4880

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Модуль» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 по делу № А07-17866/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Атекс Групп» к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Модуль» о взыскании 2 131 037 руб. убытков (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Полева Александра Владимировича, открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», открытого акционерного общества «Уфимский хлопчатобумажный комбинат»

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.06.2015 исковые требования удовлетворены, с ООО СК «Модуль» в пользу истца взыскано 2 137 037 руб. ущерба, 69 000 руб. в возмещение судебных расходов на оплату экспертизы и 33 655 руб. 19 коп. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины по иску, а также присуждены проценты за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта на всю взысканную сумму по учетной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения. В удовлетворении

заявления ООО СК «Модуль» об оставлении иска без рассмотрения суд первой инстанции отказал.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 решение оставлено в силе. Признано не подлежащим исполнению решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в случае неисполнения судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 решение от 11.06.2015 и постановление от 07.10.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 711, 716, 723, 740, 743, 754, 755, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание заключения судебной комплексной строительно-технической, товароведческой, оценочной экспертизы, признали иск обоснованным. При этом суды исходили из подтверждения обстоятельств, необходимых для взыскания с ответчика убытков, а также о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причинением истцу в результате затопления ущерба.

Суды отклонили доводы ООО СК «Модуль» о том, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, указав, что осуществление именно названным обществом строительных работ повлекло затопление склада, в котором находилось имущество истца.

Рассмотрены судами и отклонены как неосновательные ссылки на не подтверждение истцом права собственности на товарно-материальные ценности, поврежденные в результате затопления.

Также судами исследованы и отклонены доводы о ненадлежащем содержании спорного помещения и нарушении условий хранения товарно-

материальных ценностей. При этом суды отметили, что ущерб причинен в результате затопления, которое произошло вследствие непроведения подрядчиком мероприятий по отводу вод при выполнении подрядных работ.

Утверждение в жалобе о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, выразившихся в необоснованном отказе в удовлетворении заявления об оставлении иска без рассмотрения, а также в не привлечении к участию в деле ряда лиц, также было предметом рассмотрения судов, не признавших указанные заявителем обстоятельства в качестве процессуальных нарушений.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, полномочий по переоценке установленных обстоятельств у суда кассационной инстанции не имеется.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Модуль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева