ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 154-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы закрытого акционерного общества «Цветы Башкортостана» (г. Уфа), общества с ограниченной ответственностью «БашСтройКомплект» (г. Уфа) и гражданина Секретарева Алексея Васильевича (г. Уфа) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 309-ЭС15-11394, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.11.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015 по делу № А07-17306/2014,

установила:

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к закрытому акционерному обществу «Цветы Башкортостана» (далее – общество «Цветы Башкортостана») о признании недействительными договоров купли-продажи от 10.06.2013 № 52-692-р-13 и № 53-693-р-13, заключенных в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 02:55:000000:26258, 02:55:050701:42 соответственно, а также о применении последствий недействительности сделок.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала

по Республике Башкортостан, администрация городского округа город Уфа, общество с ограниченной ответственностью «Уфапарк», общество с ограниченной ответственностью «БашСтройКомплект», Секретарев Алексей Васильевич, Ложкин Андрей Григорьевич.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 309-ЭС15-11394 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе заявителя (общество «Цветы Башкортостана», общество с ограниченной ответственностью «БашСтройКомплект» (далее – общество «БашСтройКомплект») и Секретарев А.В.), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просят отменить определение Судебной коллегии от 24.12.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия исходила из того, что при рассмотрении дела судами не проверен довод министерства о нарушении оспариваемыми договорами при их заключении положений статей 33, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, в целях проверки которого министерством заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы. Также не проверен довод министерства, касающийся вопроса приобретения обществом «Цветы Башкортостана» земельного участка с кадастровым

номером 02:55:000000:26258 по льготной цене, установленной пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Кроме того, Судебная коллегия указала на предусмотренное пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации последствие недействительности сделки при невозможности возврата полученного по сделке в натуре – возмещение его стоимости, в связи с чем вывод судов об отказе в удовлетворении требования министерства о применении последствий недействительности оспариваемых сделок по причине раздела спорных земельных участков и передаче образованных в результате такого раздела новых земельных участков в собственность других лиц не соответствует нормам материального права.

Поскольку судами не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, и нарушены нормы Земельного кодекса Российской Федерации, а также Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделок, коллегия направила дело на новое рассмотрение.

Несогласие заявителей с толкованием Судебной коллегией положений статей 33 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации не опровергает ее выводов.

Ссылкам подателей жалоб на судебные акты, принятые по делу № А07-11904/2012, коллегией судей дана оценка, исходя из их содержания.

Вопреки доводу Секретарева А.В., сославшегося на решение Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 10.02.2015 по делу № 2-74/2015, выводы Судебной коллегии не направлены на лишение добросовестных собственников их имущества.

Остальные доводы, имеющие значение для разрешения спора при новом рассмотрении, могут быть заявлены подателями жалоб в суде первой инстанции.

С учетом изложенного оснований для пересмотра дела в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Цветы Башкортостана», обществу с ограниченной ответственностью «БашСтройКомплект» и гражданину Секретареву Алексею Васильевичу в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова