

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Томский электросетевой ремонт" на определение Арбитражного суда Томской области от 28.08.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2016 по делу N А67-4741/2015,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество "Томский электросетевой ремонт" (далее - ОАО "Томский электросетевой ремонт", истец) обратилось в суд с иском к публичному акционерному обществу "Томская распределительная компания" (далее - ПАО "ТРК", ответчик) о взыскании задолженности в сумме 12 364 340 руб. по договору подряда от 27.09.2011 N 11.70.2980.11. и пени в сумме 618 067 руб. за период с 27.01.2013 по 30.04.2015.

Ответчик до заявления первого возражения по существу спора обратился с ходатайством об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с соглашением сторон о рассмотрении данного спора в Третейском суде при НП "Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций "ЭНЕРГОСТРОЙ", со ссылкой на пункт 19.3 договора подряда от 27.09.2011 N 11.70.2980.11.

Определением Арбитражного суда Томской области от 28.08.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2016, исковое заявление ОАО "Томский электросетевой ремонт" к ПАО "ТРК" о взыскании задолженности и неустойки в сумме 12 982 407 руб. оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО "Томский электросетевой ремонт", ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По мнению заявителя жалобы, суды не приняли во внимание тот факт, что при рассмотрении арбитражного дела №А67-5804\2014 арбитражный суд Томской области уже дал оценку возможности рассмотрения данного спора, вытекающего из договора подряда №11.70.2980.11 от 27.09.2011 в арбитражном суде.

Определением арбитражного суда Томской области от 28.04.2015 по делу №А67-5804\2014 отказано в удовлетворении ходатайства ПАО «ТРК» о прекращении производства по делу ввиду наличия третейского соглашения. Суд указал, что ПАО «ТРК» в течение длительного времени не заявляло о необходимости передать дело на рассмотрение в третейский суд.

Определением суда от 07.05.2015 иск ОАО «Томский электросетевой ремонт» оставлен без рассмотрения в связи с нарушением претензионного порядка рассмотрения споров.

Суд пришел к выводу о том, что недействительность третейской оговорки может быть установлена арбитражным судом только в рамках рассмотрения отдельного искового требования.

Истец в отзыве сослался на ничтожность третейской оговорки, содержащейся в договоре подряда, в связи с чем суд должен был рассмотреть указанное заявление по существу.

Договор подряда от 27.09.2011 заключен между истцом и ответчиком по результатам аукциона на основании типового проекта договора, утвержденного ответчиком, что исключает, по мнению заявителя выработки каких-либо условий договора по воле обеих сторон и урегулирования договорных разногласий.

Третейская оговорка, содержащаяся в п.19.3 договора подряда от 27.09.2011 является недействительной, поскольку противоречит п.3 статье 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

В соответствии с подп.5 пункта 1 статьи 148 АПК РФ соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом не применяется, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 №1831-О третейское соглашение может быть признано недействительным, если оно существенно увеличивает материальные затраты сторон.

Рассмотрение настоящего иска в третейском суде связано с существенным увеличением материальных затрат ОАО «ТЭСР», которое находится в стадии банкротства, что приведет к нарушению прав его кредиторов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из судебных актов, между ОАО "ТРК" (заказчик) и ОАО "Томский электросетевой ремонт" (подрядчик) заключен договор подряда от 27.09.2011 N 11.70.2980.11 (далее - договор подряда), в пункте 19.3 которого определено, что в случае не достижения согласия между сторонами путем переговоров все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при некоммерческом партнерстве "Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций "ЭНЕРГОСТРОЙ" в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Решения указанного третейского суда являются обязательными, окончательными и оспариванию не подлежат.

Учитывая наличие третейского соглашения между сторонами, суды пришли к выводу о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ по ходатайству ответчика, заявленного до первого возражения по существу спора.

Доводы заявителя жалобы о недействительности (ничтожности) и неисполнимости третейского соглашения были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанции, признаны необоснованными исходя из следующего.

В соответствии со статьями 5, 7 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые

возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено федеральным законом.

Третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Учитывая содержащееся в договоре подряда положение о рассмотрении всех споров, разногласий и требований, возникающих из договора подряда, в третейском суде, подписание договора сторонами без замечаний и разногласий, отсутствие возражений против названного положения договора в ходе исполнения сторонами своих обязательств, исходя из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), суды пришли к выводу о наличии заключенного сторонами третейского соглашения, не противоречащего нормам закона (статьи 166, 168 ГК РФ).

Судами исследована процедура заключения договора подряда, предусматривающая право участника закупки, победителя торгов на предложение иных условий с оформлением протокола разногласий, форма которого утверждена положением о закупках ОАО "ТРК", а также содержащегося в конкурсной документации, учтено отсутствие со стороны истца предложений об изменении условий договора подряда, предусматривающих порядок рассмотрения споров, при заключении сторонами дополнительных соглашений по иным условиям договора подряда, сделан вывод об отсутствии признаков договора присоединения, условия которого были бы определены в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты истцом не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК РФ).

Судами правомерно указано, что сам по себе факт нахождения истца в процедуре банкротства не освобождает последнего от исполнения условий договора подряда, в том числе в части установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 N 2750-О, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 N 30-П стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции

Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества "Томский электросетевой ремонт" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова