

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу гражданина Ложкина Петра Владимировича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2016 по делу № А32-35074/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автобан-Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве ООО «Автобан-Агро» Ложкин П.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Малаева Сергея Александровича по отмене торгов по реализации имущества должника № 10435-ОТПП по лоту № 3 и об обязанности конкурсного управляющего подвести итоги торгов и заключить договор с победителем торгов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015, действия конкурсного управляющего должника по отмене торгов, проводимых в форме публичного предложения, признаны незаконными; суд обязал конкурсного управляющего подвести итоги торгов № 10435-ОТПП по лоту № 3.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2016 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ложкин П.В. просит отменить постановление суда округа от 14.03.2016, оставив в силе определение от 16.10.2015 и постановление от 21.12.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая незаконными действия конкурсного управляющего по отмене торгов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по смыслу статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от проведения торгов путем публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов.

Являясь организатором торгов и зная о наличии потупившей заявки Ложкина П.В., конкурсный управляющий с нарушением установленного срока отменил торги, тем самым нарушил права и законные интересы Ложкина П.В., а поэтому указанные действия конкурсного управляющего не могут быть признаны законными.

Принимая решение об обязанности конкурсного управляющего подвести итоги торгов № 10435-ОТПП по лоту № 3 суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае такой способ позволит восстановить нарушенное право.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал, что нарушение срока отказа от проведения торгов влечет за собой правовые последствия в виде возможности взыскания с организатора торгов реального ущерба, при этом иные последствия нарушения сроков отмены торгов ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни положениями закона, регулирующего банкротство, не предусмотрены.

Кроме того, при незавершенной процедуре подготовки к проведению торгов, а также в отсутствии результата проверки заявки Ложкина П.В. на предмет ее соответствия Положению о продаже имущества должника и сообщению о проведении торгов, правовых оснований для обязания конкурсного управляющего подвести итоги отмененных торгов, у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

Суд округа также отметил, что Ложкин П.В., не являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, фактически оспаривал порядок организации и проведения торгов, а не действия управляющего с точки зрения их соответствия законодательству о банкротстве.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы суда округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданину Ложкину Петру Владимировичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина