

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-4630

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Удмуртской Республике (г. Ижевск Удмуртской Республики) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.09.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016 по делу № А71-7712/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ГлавнаяКнига-Ижевск» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Удмуртской Республике (далее – Управление Росприроднадзора) об обязанности ответчика возвратить истцу 7 058 руб. 33 коп. - излишне перечисленной платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2011-2013 годы.

Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016, обязал Управление Росприроднадзора возвратить Обществу 2146 руб. 87 коп. - излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду в части платы за размещение отходов, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росприроднадзора, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам, просит изменить принятые по делу судебные акты и отказать в иске в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росприроднадзора на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, в процессе деятельности Общества образуются отходы в виде бытового мусора, поэтому в 2010-2013 годах оно представляло в контролирующие органы расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду, в которых указывало фактически образованное и размещенное количество твердых отходов 4 класса опасности. Поскольку лимит образования и размещения отходов не был разработан, Общество применяло в расчетах пятикратный коэффициент к нормативу платы за размещение отходов.

Общество, указывая, что при определении платы за размещение отходов ошибочно применяло повышенный в пятикратном размере коэффициент и переплатило в бюджет за негативное воздействие на окружающую среду, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьей 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), постановлением

Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», пунктами 3-5 Порядка предоставления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности), утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.02.2010 № 30, пришли к следующим выводам: Общество является субъектом малого предпринимательства; лимитами на размещение отходов для субъектов малого и среднего предпринимательства являются количества отходов, фактически направленные на размещение в соответствии с отчетностью об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности); субъекты малого и среднего предпринимательства представляют в уведомительном порядке отчетность в территориальные органы Росприроднадзора по месту осуществления своей хозяйственной и иной деятельности, в результате которой образуются отходы, они в силу пункта 3 статьи 18 Закона № 89-ФЗ освобождены от разработки проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; Общество по установленной форме представляло отчетность; у Общества отсутствует обязанности вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду в части платы за размещение отходов производства с применением повышающего пятикратного коэффициента; отказ Управления Росприроднадзора возратить внесенную истцом в повышенном размере плату за негативное воздействие на окружающую среду в части превышающей однократный размер является незаконным; поскольку Общество переплатило за негативное воздействие, переплата подлежит возврату из соответствующего бюджета; ввиду того, что Общество пропустило установленный частью 1 статьи 196 ГК РФ срок исковой давности по взысканию переплаты за негативное воздействие на окружающую среду за период с 4 квартала 2010 года по 1 квартал 2013 года, по заявлению ответчика подлежит применению исковая давность.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Удмуртской Республике в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева