

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6480

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Энерголаб» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2016 по делу №А40-53071/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «БЮДЖЕТ-СОФТ» к закрытому акционерному обществу «Энерголаб», о взыскании 26 994 300 руб. 00 коп. задолженности за выполненные по договору от 9 января 2013 года № П090113/001, а также о взыскании неустойки за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 21 мая 2015 года в сумме 3 250 048 руб. 75 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами по день исполнения решения (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2016, решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015, отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, судебные акты первой и апелляционной инстанций оставить в силе.

Заявитель считает, что судом округа были нарушены статьи 720, 721 ГК РФ. Полагает, что выводы суда о не проведении исследования и оценки документов, представленных истцом в подтверждение выполнения работ по договору, основан на неправильном применении норм права, нарушает единообразие судебной практики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя принятые по делу решение и постановление, арбитражный суд округа указал на то, что судами не дана оценка всем доводам сторон и представленным им доказательствам, не исследованы обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления судом кассационной инстанции, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При направлении дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Энерголаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков