

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-6699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигма-М» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 19.10.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2016 по делу № А79-6403/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Гален» к обществу с ограниченной ответственностью «Сигма-М» о взыскании 1 000 000 руб. долга по оплате товара, переданного по акту приема-передачи от 29.08.2013 № 7, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Михайлова Юрия Витальевича

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 19.10.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы утверждает о неправомерном отказе судов в назначении судебной инженерно-технической экспертизы, ссылается на неполное выяснение судами обстоятельств спора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 458, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали исковое требование обоснованным. При этом суды исходили из документального подтверждения факта поставки товара истцом ответчику по акту приема-передачи от 29.08.2013 № 7 при отсутствии доказательств оплаты переданного товара в полном объеме.

Судами проверен и отклонен как неподтвержденный материалами дела довод о некомплектности товара и о неисполнении продавцом обязанности по передаче документов на товар. Не установлено судами и наличия доказательств ненадлежащего качества полученного товара.

Довод жалобы о неправомерном отказе судов в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы был предметом исследования суда округа и обоснованно отклонен. Само по себе несогласие заявителя с правовой оценкой данного довода основанием для отмены обжалуемых судебных актов не является.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сигма-М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева