79010_809370

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Тихий океан" (г.Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.06.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2016 по делу № А51-2629/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПКФ "Тихий океан" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к администрации г. Владивостока о признании отсутствующим зарегистрированного 24.09.2001 права собственности муниципального образования г. Владивосток в лице администрации на объект недвижимости с кадастровым номером 25:28:000000:17686, наименование объекта: гидротехническое сооружение "Северный мол Спортивной гавани", состоящее из мола длиной 262,0 м, площадью 8 550 кв. м; причала длиной 198,7 м, в том числе I очередь длиной 169,0 м, шириной 6,0 м; II очередь длиной 29,7 м, шириной 10,4 м (с учетом уточнений, принятых на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Приморскому краю, Федеральное государственное унитарное предприятие "Ростехинвентаризация - Федеральное бюро технической инвентаризации".

На основании части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступила прокуратура Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. По мнению заявителя, судебные акты приняты без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора по существу, что повлекло существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 9, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 17 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", разъяснениями, изложенными в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришли к выводу, что истец не обладает вещным правом на спорный объект и у него отсутствует заинтересованность в оспаривании зарегистрированного права ответчика.

При этом суды исходили из преюдициального значения судебного акта по делу № А51-12084/2014 , на основании которого регистрирующим органом в публичный реестр внесены сведения об объекте недвижимости.

В рамках указанного дела о виндикации спорного объекта судами установлено, что он находился в публичной собственности. Впоследствии это имущество выбыло из владения муниципального образования в результате мошеннических действий и фальсификации документов, факт которых установлен вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанции и правомерно отклонены, поскольку обращение в суд с иском о признании отсутствующим права публичного образования на объект недвижимости фактически является способом переоценить выводы судов, сделанные по ранее рассмотренному делу.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Тихий океан" (г.Владивосток) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.