

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сибавтостройсервис" (г.Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.09.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2016 по делу №А45-16186/2014,

установил:

товарищество собственников жилья "Авангард" обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Сибавтостройсервис" об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 27/3.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.09.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. Заявитель считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 209, 291 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 141, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности передать документы, связанные с управлением многоквартирным домом.

Судами установлено, на общем собрании 09.06.2014 собственники помещений спорного многоквартирного дома приняли решение о выборе способа управления домом - управление товариществом собственников жилья (ТСЖ "Авангард").

ТСЖ "Авангард" в адрес ООО "Сибавтостройсервис" 14.07.2014 направлено уведомление о расторжении договора управления многоквартирным домом с 01.09.2014 в связи с изменением способа управления спорным многоквартирным домом и необходимости передать истцу техническую документацию на дом и иные, связанные с управлением домом документы.

Доказательств, подтверждающих передачу истребуемых документов истцу, ответчиком не представлено.

Довод заявителя о подтверждении полномочий управляющей организации ООО "Сибавтостройсервис" решением собственников от 10.07.2015 был предметом исследования судов нижестоящих инстанций и отклонен, поскольку протокол собрания не может с достоверностью подтвердить изменение способа управления домом. Как установлено судами из содержания протокола общего собрания собственников помещений дома (заочная форма) от 10.07.2015, собственниками не рассматривались вопросы о прекращении выбранного способа управления ТСЖ и ликвидации ТСЖ.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Сибавтостройсервис" (г.Новосибирск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.

