

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-6333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Регион» на решение Арбитражного суда Орловской области от 30.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2016 по делу №А48-2236/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Регион» к бюджетному учреждению здравоохранения Орловской области «Плещеевская центральная районная больница», о взыскании 2 317 958,95 руб., из которых 2 265 241,75 руб. основного долга за выполненные работы по гражданско-правовому договору № 2014.340738 от 28.11.2014 и 52 717,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2015 по 20.04.2015,

а также по встречному иску бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Плещеевская центральная районная больница» к обществу с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Регион», о взыскании 600 053,20 руб. ущерба, причиненного залитием нежилого помещения Знаменской врачебной амбулатории, расположенной по адресу: Орловская область, Орловский район, пгт. Знаменка, ул. Ленина, д. 14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, субъекта Российской Федерации Орловская область в лице Департамента здравоохранения Орловской области и Департамента финансов Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 30.07.2015 по делу №А48-2236/2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2016, с учетом определения об исправлении опечатки от 12.10.2015, первоначальные исковые требования ООО «Ренессанс-Регион» о взыскании с БУЗ «Плещеевская ЦРБ» основного долга в сумме 2 265 241,75 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 52 717,20 руб. удовлетворены, встречные исковые требования БУЗ «Плещеевская ЦРБ» о взыскании с ООО «Ренессанс-Регион» убытков в сумме 600 053,20 руб. также удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения встречного иска, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований БУЗ Орловской области «Плещеевская ЦРБ» о взыскании с ООО «Ренессанс-Регион» убытков в размере 600 053, 2 руб. отказать.

Заявитель считает, что материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие в совокупности всех, предусмотренных статьями 15, 393 ГК РФ, условий правомерности гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 715, 716, 751, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 35 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», исходили из непредставления ООО «Ренессанс-Регион» в материалы дела доказательств того, что работы по капитальному ремонту кровли здания Знаменской врачебной амбулатории по 6 адресу: Орловская область, Орловский район, пгт. Знаменка, ул. Ленина, д. 14, лит. А1 выполнялись в соответствии с действующими в Российской Федерации строительными нормами и правилами, обеспечивающими невозможность попадания атмосферных осадков при демонтаже кровли для ее ремонта.

При этом суды указали на то, что о необходимости обеспечения специальных укрытий для производства кровельных работ, ООО "Ренессанс-Регион", занимающееся данным видом работ и обладающее соответствующей технической базой и специалистами, не могло не знать, как и то, что производство работ должно быть безопасным.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Доводы заявителя о том, что отчет об оценке не является допустимым доказательством, поскольку составлен в одностороннем порядке, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков